



# Protokoll Preklin-KRaM

**Datum:** 2025-04-29

**Tid:** 17.15-19.15

**Plats:** Papaver

## Kallade

### **Från LiMUR:**

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin

Klara Nilsson, ordförande LiMUR

Lukas Sjöo, vice ordförande LiMUR

### **Från MF:s styrelse:**

Thea Davidsson, arbetsmiljöansvarig

### **Kursrepresentanter:**

**T1:** Taima Jalbut, Sophie Lindblom

**T2:** Adrian Badie Zadeh, Agnes Johannesson

**T3:** Isaac Mataix-Juhlin, Lucas Alzén

**T4:** Hamza Barazi, Leonardo Selling Leukel

**T5:** Petter Jörud, Elin Björkström

### **Övriga:**

Lennart Nilsson, inspektor

Jonas Klingström, biträdande programansvarig för prekliniska kurser

Matea Lapanje, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

## **1. Mötets öppnande - kl. 17.18**

## **2. Närvarorunda**



### Från LiMUR:

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin

Lukas Sjö, vice ordförande LiMUR

### Kursrepresentanter:

**T1:** Taima Jalbut

**T2:** Adrian Badie Zadeh, Agnes Johannesson

**T3:** Isaac Mataix-Juhlin, Lucas Alzén

**T4:** Hamza Barazi

**T5:** Petter Jörud, Elin Björkström

### Övriga:

Jonas Klingström, biträdande programansvarig för prekliniska kurser

Matea Lapanje, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

Månderunda genomförs.

## 3. Kursrepresentantsansvarig informerar

Maja och Lukas berättar om några punkter som diskuterades under gårdagens LiMUR-möte:

- LiMUR 24/25 håller på att avsluta verksamhetsåret och jobbar med överlämningen till LiMUR 25/26.
- Det pågår ett förändringsarbete på läkarprogrammet. En pedagogisk översyn har påbörjats och kommer att pågå ett tag framöver.
- Stöd vid underkända tentor har diskuterats. LiMUR vill se över möjligheten att erbjuda fler studenter stöd, tidigare än efter två underkända tentor.

## 4. Kurspuls

*Inför KRaM har kursrepresentanterna för termin 1-5 skickat ut en enkät till sina respektive klasser. I enkäten har studenterna fått besvara ett antal frågor om mående, stress, arbetsmiljö och utbildning. De siffror som redovisas i protokollet anger ett genomsnittligt svarsvärde. Inför detta KRaM blev*



*kursrepresentanterna även ombegära att inkludera en fråga om hur medstudenterna ställer sig till ett införande av Multiple Choice Questions (MCQ) vid tentamen.*

## T1

Antal besvarade enkäter: 24

Mående (skala 1-7): 4,5

Stress (skala 1-7): 5,3

Orsaker till stress:

- Tentan närmar sig. Många är osäkra över vad man ska fokusera på och hur man ska hinna repetera, då schemat är mycket fullspäckat framöver. Att ERL ligger så sent in på terminen är också en stressfaktor.
- Många upplever att de ligger efter. Det är mycket som pågår utanför studierna.

Temaspecifikt:

**GNM/VF**

Genomsnittsbetyg (skala 1-5): 3,7

- VF-föreläsningarna har tagit upp för mycket tid, och helgdagarna har gjort att VF blivit rörigt.
- En ERL-föreläsning hölls under GNM, vilket gav upphov till förvirring. Studenterna uppskattar inte när teman "blandas" på det sättet.
- GNM i sin helhet har varit uppskattat då stora delar av undervisningen korresponderat med en specifik lärobok, vilket har gjort det enklare att inhämta fakta på egen hand.

Basgrupp:

- De flesta är nöjda, både med handledarna och basgrupperna överlag. Det finns dock en viss frustration över att handledarna ibland arbetar väldigt olika inom en och samma grupp.

Övrigt:

- Schemat får en del kritik. Många saker överlappar.

Frågan om MCQ inkluderades inte i T1:s formulär, men har diskuterats i klassen.

## T2



Antal besvarade enkäter: 18

Mående (skala 1-7): 3,9

Stress (skala 1-7): 5,4

Orsaker till stress:

- Tentan; det är mycket att lära sig, och svårt att veta om man kan tillräckligt. Forum hade underlättat för att få en bättre uppfattning om hur man ligger till.

Arbetsmiljö:

- Anpassningar till gravida efterfrågas, exempelvis möjlighet att stå upp under föreläsningarna.
- Det samtalas mycket i de tysta delarna av biblioteket.

Temaspecifikt:

**NSPR**

*Genomsnittsbetyg (skala 1-5):* 3

- NSPR:s upplägg har flera brister. Det är väldigt svårt att hinna med anatomistudierna ordentligt när allt kommer i slutet av terminen. Flera svåra föreläsningar äger rum under terminens sista veckor.
- Många anatomiföreläsningar har förbättringspotential. Väldigt många föreläsare använder sig av gamla eller bristfälliga PowerPoint-presentationer.

Basgrupp:

- Det är svårt att behandla anatomi under basgruppsträffarna. Många upplever att träffarna mest upptar tid som hade kunnat ägnas åt att plugga mer effektivt, och fallen underlättar inte så mycket för förståelsen.
- Tydligare riktlinjer för handledare önskas. Det vore bra om handledarna kunde kommunicera bättre sinsemellan och försöka hitta ett gemensamt arbetssätt, både gruppöverskridande och internt inom en grupp. Flera basgrupper får olika instruktioner beroende på vem som är handledare för dagen; exempelvis kan den ena tillåta gruppen att göra efterforskningar under själva träffen medan den andra inte gör det, vilket gör att det blir svårt att arbeta konsekvent.

MCQ:



*På frågan om hur bra införandet av MCQ vore på en skala 1-5 har T2 i genomsnitt svarat 3,1.*

- Fördelar: MCQ kan vara enklare att tolka. Områden som anatomi och histologi skulle kanske vara extra kompatibla med MCQ.
- Nackdelar: MCQ förtar möjligheten att uttrycka sig och motivera sina svar. Snarlika alternativ kan ge upphov till förvirring, och det finns risk för att det blir en fråga om läsförståelse snarare än kunskap.
- Övriga kommentarer: Vissa önskar uteslutande MCQ, andra önskar en blandning.

#### *Diskussion:*

NSPR diskuteras. Jonas informerar om att anatomiundervisningen genomgår en översyn, och ett förbättringsarbete har påbörjats. Program- och kursledningen är medvetna om problemen och att undervisningen måste bli bättre. Jonas uppmanar studenterna att vidarebefordra åsikter om anatomin till T2:s nya kursansvarig.

### **T3**

Antal besvarade enkäter: 25

Mående (skala 1-7): 5

Stress (skala 1-7): 4,5

#### Orsaker till stress:

- Skriftlig och praktisk tenta. Vissa önskar att terminstentorna skulle ersättas av flera, mindre omfattande tentor.

#### Arbetsmiljö:

- Det är kallt i lokalerna.

#### Temaspecifikt:

#### **CREN**

*Genomsnittsbetyg (skala 1-5):* 3,2

- CREN har generellt sett varit uppskattat, men många delmoment har kritiserats.



- Många har synpunkter på föreläsningarna. Vissa föreläsningar upplevs brista i kvalitet och avhandla för mycket information på för kort tid. Pedagogik är viktigt!
- Vissa områden saknar föreläsning; det gäller bland annat klaffel och perimyokardit.
- Seminarierna har varierat mycket i kvalitet. Olika delar av klassen har deltagit vid olika seminarier om samma område, och innehållet påverkas en hel del av vem som håller i seminariet. Presentationen från ett specifikt seminarium har inte delats med studenterna i efterhand; kursledningen har informerats om detta men har svarat att det är i linje med PBL.
- Laborationerna har varit bra, men har ibland schemalagts flera veckor före motsvarande föreläsning. Detta har också framförts till kursledningen.
- Många kritiserar schemaläggningen; bland annat önskas jämnare spridning av föreläsningar.
- Det är jobbigt när basgruppsfall kommer före korresponderande föreläsning. Klassen har fått information om att detta upplägg är ett medvetet val, men det uppskattas i regel inte av studenterna.

#### Basgrupp:

- Många är nöjda med handledarna, men i vissa grupper arbetar de väldigt olika. Vissa handledare är lite för passiva och ingriper inte när det behövs.
- Vissa är frustrerade över att inte alla handledare är läkare, då det kan bli svårt att få hjälp med fallen när handledaren inte har erfarenhet av kliniskt arbete. Vissa handledare har yrken som helt saknar koppling till medicin och läser ofta bara innantill från instruktionerna.
- Upplevelsen av basgruppen i allmänhet varierar mycket. Vissa är nöjda med sin grupp, medan andra upplever att samarbetet fungerar dåligt och att diskussionerna uteblir.

#### MCQ:

*På frågan om hur bra införandet av MCQ vore på en skala 1-5 har T3 i genomsnitt svarat 2,7. De flesta har svarat 1, 2 och 5.*

- Fördelar: Vissa är mycket positivt inställda till MCQ i allmänhet.
- Nackdelar: Essäfrågor är bättre då man har möjlighet att redogöra för sitt resonemang. Det är bra att behöva tänka själv istället för att kunna gissa sig till rätt svar. Att träna på att formulera sig med egna ord är viktigt inför det framtida yrkeslivet.



Åsikterna om MCQ varierar väldigt mycket bland T3:s studenter; de flesta som svarat är antingen mycket positiva eller mycket negativa. Många utförliga svar har inkommit. T3:s kursrepresentanter ska vidarebefordra klassens svar till LiMUR.

Övrigt:

- Vissa påpekar att föreläsare måste väljas med noggrannhet. Föreläsare som har fått kritik under en längre tid bör "granskas" av kursledningen, exempelvis genom att de deltar under en föreläsning.

Jonas uppmanar till att ta kontakt med kursledningen snarare än programledningen angående synpunkter på föreläsningar, schemaläggning och dylikt.

**T4**

Antal besvarade enkäter: 31

Mående (skala 1-7): 5,06

Stress (skala 1-7): 4,65

Orsaker till stress:

- Regionaliseringen.

Temaspecifikt:

**ERL**

*Genomsnittsbetyg (skala 1-5):* 4,23

- Temat har varit uppskattat, med bra föreläsningar i lagom mängd.

Basgrupp:

- Närvaron vid det icke-obligatoriska basgruppstillfället är mycket låg. Det inverkar negativt på de obligatoriska basgruppträffarna, då dessa delvis bygger på innehållet från de frivilliga träffarna. Många anser att det vore bättre om alla tillfällen var obligatoriska.
- Det är ytterst oklart när fallen ska öppnas och stängas. T4 önskar tydligare instruktioner för detta, då det inte går att utläsa ur schemat. Vissa veckor har man ett stort fall, andra veckor är det två fall, ibland ska saker och ting tas upp på seminarier.



### MCQ:

Majoriteten av de tillfrågade är skeptiska till MCQ. Många anser att tentornas nuvarande utformning är bra och borde behållas. Vissa undrar om införandet av MCQ övervägs i besparingssyfte och menar att det i så fall inte är en bra lösning. Inte många positiva långsvar har inkommit. T4 ska vidarebefordra svaren till LiMUR.

### Övrigt:

- Många riktar kritik mot att regionaliseringsbeskedet kom under ett basgruppstillfälle. Själva resultatlistan kritiserar också. En student fanns inte med på listan, en annan student stod på två olika orter; först när sidan uppdaterades stod det klart att hen inte fått sitt förstahandsval.

### *Diskussion:*

Kursrepresentanterna undrar om det vore möjligt att schemalägga besked om regionalisering och tentaresultat till ett lämpligt klockslag. Lukas informerar om att tentaresultaten är myndighetsbeslut, och att det därför är svårt att påverka när de tillkännages. Vad gäller regionaliseringsbeskedet finns det mer spelrum; Jonas ska undersöka saken.

## **T5**

Antal besvarade enkäter: 46

Mående (skala 1-7): 4

Stress (skala 1-7): 5,3

### Orsaker till stress:

- Stadientan.
- Saker i privatlivet.

### Arbetsmiljö:

- Luftkvaliteten i biblioteket och Hasselquist är dålig.
- Det är kallt i lokalerna.

### Temaspecifikt:

## **VF**



*Genomsnittsbetyg (skala 1-5): 2,8*

- Det finns ett utbrett missnöje över att stadietentan innefattar VF-frågor, när VF redan examineras genom en mängd obligatoriska moment under terminen. Vissa menar dock att det är lärorikt inför T8-arbetet.
- Det förekommer en del kritik mot att den feedback som studenterna får från VF-amanuenserna gällande SPSS inte överensstämmer med feedback från handledarna.

#### Basgrupp:

*T5 har inte längre basgruppsträffar; nedanstående synpunkter gäller istället expert- och tvärgruppsträffar.*

- Vissa är mycket nöjda med sina handledare, andra har inte ens haft handledare. Temagrupp VF har informerats om detta.

#### MCQ:

*På frågan om hur bra införandet av MCQ vore på en skala 1-5 har T5 i genomsnitt svarat 2,8.*

- **Fördelar:** MCQ lär fungera bra i och med att andra lärosäten använder sig av det. Möjligtvis skulle det kunna bidra till att förbättra tentastatistiken på LiU:s läkarprogram. Risken för subjektiv bedömning av tentafrågor elimineras; vissa upplever att bedömningen i dagsläget inte alltid är rättvis.
- **Nackdelar:** Vissa menar att MCQ inte kräver samma djupa förståelse för olika områden; det är möjligt att få rätt genom uteslutningsmetoden. Konceptet kan anses gå emot PBL. Studenterna riskerar att bli sämre förberedda inför yrkeslivet, då det är viktigt att träna på att formulera sig självständigt med korrekt medicinsk terminologi. MCQ innebär att man inte har möjlighet att motivera sina svar, och det riskerar att bli en fråga om läsförståelse. Om syftet är att förbättra tentorna är MCQ inte nödvändigtvis rätt väg att gå. Det vore bättre att utvärdera hur frågorna är formulerade, och att införa relativa godkänthängränser som baseras på samtliga studenters resultat. Duggor och flera mindre tentor istället för terminstentor skulle också kunna övervägas.
- **Övriga kommentarer:** Vissa önskar en blandning av essäfrågor och MCQ, i stil med T1:s tentor.



#### Övrigt:

- Inspelade föreläsningar om SPSS-programmet uppskattas!
- T5:s obligatoriska moment skulle kunna bli bättre.
- Vissa upplever att studenter som får underkänt på tentor skuldbeläggs av universitetet.  
Mentaliteten måste förändras.

## **5. Anmällda diskussionspunkter**

*Då mötet dragit ut på tiden har inte alla kursrepresentanter möjlighet att stanna kvar för diskussionen om MCQ.*

- **MCQ**

Lukas inleder med en presentation för att informera om bakgrunden till frågan om MCQ. Han understryker att det är viktigt att frågan sätts i sitt sammanhang. Läkarprogrammet måste förvisso genomgå besparingar och att införa MCQ skulle innebära märkbart lägre kostnader, men det är inte fråga om att äventyra utbildningens kvalitet. Den pedagogiska aspekten är högst närvarande i diskussionen. MCQ-tentor är välbeprövade och behöver inte alls innebära en negativ förändring om frågorna konstrueras på rätt sätt. Det finns för- och nackdelar med allt, så även med MCQ.

#### *Diskussion:*

Jonas informerar om att renodlade MCQ-tentor innebär betydligt kortare rättningstider, vilket skulle innebära att studenterna hinner få sina tentaresultat i god tid innan en ny termin startar. Därmed skulle ingen behöva påbörja en termin för att sedan bli spärrad. Det vore också teoretiskt sett möjligt att införa en extra omtenta mycket nära inpå ordinarie tenta, vilket skulle ge studenterna ytterligare en chans att få godkänt och slippa spärr.

T3:s kursrepresentanter har förtroende för att programledningen fattar ett bra beslut utifrån befintligt underlag, men påpekar att tentornas nuvarande utformning är passande för utbildningens upplägg med PBL. I och med att studenterna lär sig att tänka på ett särskilt sätt, med resonemang, helhetsbild och bred förståelse i fokus, kan det kanske vara svårare att examineras genom MCQ.



T5 undrar om programledningen har varit i kontakt med läkarprogrammet i Lund, som endast använder sig av MCQ. Jonas svarar att så är fallet. Han informerar om att Lund, i likhet med flera andra läkarprogram, tillämpar teambaserat lärande (TBL). TBL skiljer sig från PBL på några punkter, men det finns också många likheter mellan lärandeformerna.

T5 anser att det vore bra om alla studenter fick ta del av bakgrunden till MCQ-frågan. Stora diskussioner har uppstått i klassen i samband med att kursenkäten kom ut, då frågan om MCQ kom som lite av en chock för många studenter. Att förstå kontexten gör att man får en mycket mer nyanserad bild av det hela. Många studenter är intresserade av att få insyn i vissa frågor och det är bra om informationen kommer direkt från programmet; det är inte alltid optimalt att kursrepresentanterna agerar mellanhand. Ryktesspridning uppstår lätt i brist på korrekt information. Jonas håller med om att det är viktigt med öppenhet och ska diskutera frågan med resten av programledningen.

Lukas meddelar att ett diskussionsforum om MCQ planeras. Information om detta ska eventuellt gå ut via Lisam, tillsammans med dokument om bakgrund samt ekonomiska och pedagogiska aspekter.

Några kursrepresentanter undrar varför det är en så stor andel MCQ på tidiga terminers tentor som verkar vara aktuellt; det vore kanske bra att ha en viss andel essäfrågor så att studenterna är någorlunda förberedda inför senare terminer. Jonas framhåller att 100% MCQ innebär mycket kort rättningstid och därmed, som tidigare nämnt, fördelar som exempelvis att en omtenta kan äga rum mycket snart efter ordinarie tenta. Så fort en tenta innehåller en enda MEQ- eller SEQ-fråga förlängs rättningstiden med lika många arbetsdagar som i dagsläget, då en lärare har rätt till ett visst antal rättningsdagar. Jonas förklarar att det i så fall rör sig om att lägga till ytterligare ett examinationstillfälle, utöver nuvarande examinationstillfällen. Det är inte fråga om att flytta något befintligt tillfälle.

T3 menar att de första tre terminerna är extra viktiga för att bygga upp en gedigen grundförståelse inför senare terminer, och undrar om det är möjligt att testa kunskaperna tillräckligt djupt enbart genom MCQ. Jonas menar att det är fullt möjligt. Det handlar om att utforma frågorna på ett bra sätt. T3 tänker också att det kan finnas en risk att studenterna inte får träna på att använda medicinskt fackspråk om tentorna enbart består av MCQ, och därmed blir sämre förberedda inför yrkeslivet. Jonas påpekar att förmågan att formulera sig korrekt kan tränas i många olika sammanhang, det behöver inte



ske genom tentaskrivning. Tentan är till för att bedöma kunskapsnivå, inte formuleringsförmåga, och välformulerade MCQ ska kunna testa kunskap lika bra som essäfrågor.

Jonas menar vidare att det är viktigt att förmedla till studenterna vad en förändring av tentorna skulle innebära och hur frågorna skulle se ut. Han framhåller att MCQ ska utformas så att det inte finns någon som helst risk för att det blir läsförståelse som testas; svarsalternativen ska inte vara så pass snarlika att det ger upphov till språkliga missförstånd. Det skulle inte röra sig om sådana flervalsfrågor som förekommer på nuvarande tentor, där exempelvis dubbelnegationer kan orsaka förvirring. Det ska inte finnas någon risk att studenter med dyslexi eller andra typer av funktionsnedsättningar missgynnas av MCQ, vilket vissa studenter har uttryckt oro över.

Behovet av informationsspridning diskuteras. T3 menar att det vore bra om alla studenter fick mer information om exempelvis kursrepresentanternas roll och vad programledningen faktiskt arbetar med. Ökad förståelse för olika frågor skulle förhoppningsvis kunna väcka viljan att engagera sig i utbildningsbevakningen. Om man inte är kursrepresentant eller dylikt är det svårt att förstå hur viktiga frågor som faktiskt diskuteras under KRaM och liknande möten.

T5 säger att det var mycket bra att den nya programledningen presenterade sig via Lisam. Det är bra att studenterna får veta vilka som sitter på olika poster, vad posterna innebär och vem man ska kontakta gällande olika frågor. Om man inte vet vilket arbete som pågår på olika håll finns det risk för att studenterna inte söker poster, då man ändå inte tror att någonting kan förändras. Det är viktigt att fler förstår att deras röster faktiskt hörs. Lukas tillägger att det är viktigt att komma ihåg att programmets representanter är på studenternas sida och vill väl. Programledningen, LiMUR och studenterna jobbar tillsammans.

Flera kursrepresentanter uttrycker att det är mycket uppskattat att representanter från programledningen deltar vid KRaM och andra studentledda möten. Många studenter förstår inte att programledningen är engagerade i studenternas frågor, och det vore bra om det framgick bättre.

Jonas informerar om att programledningen planerar att gå ut i klasserna och presentera sig mer ordentligt för alla terminer. Han håller med om att det vore bra att dela mer information överlag, och påpekar att det vore positivt att få mer feedback från studenterna. Han menar att det i dagsläget finns



brister gällande utvärderingar av olika slag; bland annat har kursutvärderingarna väldigt låg svarsfrekvens, och det vore kanske bra om de blev obligatoriska. Han anser också att det vore önskvärt att varje föreläsning avslutades med någon form av utvärdering.

T3 påpekar att det finns gott om starka åsikter bland studenterna, och att det är synd att de ofta inte når fram. T5 undrar om man har gått ut med att den låga svarsfrekvensen är ett problem. Lukas svarar att man från LiMUR:s sida försöker förmedla att bristfälligt underlag gör att det blir svårare att åtgärda saker och ting.

T3 flikar in att kursrepresentanterna ibland har möte med kursledningen och förmedlar studenternas feedback till dem, och undrar hur ofta kursledningen i sin tur har möte med programledningen. Jonas meddelar att möten hålls regelbundet. Kursledningarna kommunicerar också terminsöverskridande för att utbyta idéer och information.

T5 undrar hur bra underlag som skulle krävas för att exempelvis vidta åtgärder mot föreläsare som inte håller måttet. Många studenter tänker att det inte finns något syfte med att utvärdera om ingenting händer. Jonas har förståelse för frustrationen, och påpekar att det måste vara möjligt att byta ut föreläsare om det har funnits ett missnöje under en längre tid och inga förbättringar sker. Det är i första hand kursansvariga som ska vidta dessa åtgärder. Målet är att utbildningen ska hålla en hög kvalitet, inte att lärare ska undervisa för att de själva tycker att det är roligt.

## 6. Övriga frågor

Behovet av mer information inför stadietentan diskuteras kort.

## 7. Mötets avslutande - kl. 20.30