



Protokoll Preklin-KRaM

Datum: Måndagen den 23e februari

Tid: 17:15 – 19:00

Plats: Dolomit, Norra entrén

Kallade:

LiMUR:

Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

Från MF-styrelsen:

Ylva Garvén, Arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Ibrahim Ramadhan, Emil Svensson

T2: Youssef Mhesin, Oscar Pettersson

T3: Avin Hannan, Taima Jalbut

T4: Melanie Holtorf, Ella Karlsson

T5: Lukas Ibraheem, Emily Sahlström

Övriga:

Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

Anna-Clara Spetz Holm, Inspektor

Najah Mohammad, Utbildningsansvarig SLF Student Linköping



1. Mötets öppnande

Mötet öppnas 17:17.

2. Närvarande

LiMUR:

Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

Från MF-styrelsen:

Ylva Garvén, Arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Ibrahim Ramadhan, Emil Svensson

T2: Youssef Mhesin, Oscar Pettersson

T3: Taima Jalbut

T4: Melanie Holtorf, Ella Karlsson

T5: Lukas Ibraheem, Emily Sahlström

Övriga:

Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

Najah Mohammad, Utbildningsansvarig SLF Student Linköping

3. Kursrepresentantsansvarig informerar

Inget att tillägga.

4. Kurspuls

T1: (42 svar)

Mående/Stress: Medelvärde för mående var 5,5/7, stress 3,8/7 (stor spridning).

Stressorer bestod av studieteknik och högt tempo.

Arbetsmiljö: Medelvärde skattades till 8.81/10. Vissa har svårt att hitta

studieplatser; två rapporterade kalla lokaler. Studentintaget har varit lägre denna termin, och har därmed minskat trängsel i salar och basgrupper.

Föreläsningar: (Skattas till 7/10).

- *Tema PU (3,5/5):* Kritiserades för att vara repetitivt, ostrukturerat och otydligt. Vissa föreläsningar saknade en röd tråd.

- *Kursen Gen (3,5/5)* Viss kritik mot för lite information på slides. Föreläsningen om celldifferentiering upplevdes svår att följa. Återkommande problem med saknade slides i Lisam. Önskemål om publicering senast kvällen innan.

Inställda föreläsningar: Fyra inställda föreläsningar på grund av sjukdom skapade osäkerhet bland studenterna.

T2: (31 svar)

Mående/Stress: Mående 4,4/7. Stress 4,8/7, drivet av stor mängd kursmaterial och högt tempo. Viss tenta-oro, främst vid omtentamen.

Arbetsmiljö: Önskemål om vattenkokare (vissa har försvunnit). Klagomål på trånga cykelparkeringar på grund av sparkcyklar. Ljudsystemet i Berzelius och Hasselqvist fungerar dåligt.

Schema: Liu-appen saknar sorteringsmöjlighet efter storgrupp.

Studie- och psykosocialt stöd (3,4/5): Studenthälsan ställde in ett tillfälle på obestämmd tid, med ombokning först i slutet av mars.

Strimmor:

- *Patientkonsultation:* Önskemål om 4 heldagar istället för 8 tillfällen på grund av avståndet till Söderköping och studenternas transportkostnader.

- *Läkarrollen:* Beskrevs som "onödig", "flummig" och "jobbig".

Lärandemål: Önskemål om tydligare och mer strukturerade mål.

Tentamen (föregående T1): Blandade åsikter om blandningen av MCQ och essäfrågor (87% godkända). Kritik mot otydlig kommunikation gällande



möjligheten att kontakta kurskoordinator i efterhand.

T3: (23 svar)

Mående/Stress (4,7/7): Stressorer: Otydlig kursstruktur, tung arbetsbelastning, omtentamen, sena schemaändringar och inställda föreläsningar.

Förbättringsförslag: Bättre planering av omtentamen (undvika krock med basgrupp).

Genetiklabben: Fråga om varför labben har tillfällen för både labb och redovisning, istället för endast labb.

Tema Gen: Uppskattade moment: Farmakologi och tumörföreläsningar (tydlig struktur). Kritik: Mycket repetition/överlapp mellan föreläsningar. Patologens föreläsning upplevdes som anekdotisk. Förbättringsförslag: Mindre överlappning.

Basgrupper: Otydlighet gällande handledarfokus (mekanismer mot patologi/kliniska sjukdomsbilder).

Kontakt med Kursledning: Veldig dålig kontakt/otrevligt bemötande rapporterades under omtentamen. Otydlig information om tentamensfrågor (MCQ, etc.).

Omtentamen: Stark kritik mot att studenter inte fick tag på kursledningen. Fråga om varför telefontid var möjlig vid ordinarie tenta men inte vid omtenta.

Tentaflytt: Stark kritik mot flytt av tentamen från 28/2 till 23/2, som krockade med obligatorisk basgrupp. Skrivtid för omtentamen är **inte** giltig frånvaro från basgruppsundervisning. T2 instämde. Kursledningen tar frågan vidare till programledningen.

Arbetsmiljö: Upplevs vara kallt i lokalerna.



T4: (54 svar)

Mående: Medelvärde låg på 7.5/10.

Arbetsbörda: Generellt dålig upplevelse 3/10), särskilt i början (förvärras av omtentamen och många basgruppsfall). Förslag att förkorta/flytta virus- och bakterieföreläsningarna för att minska bördan.

Seminarier: Uppskattas högt.

IBI: Upplevs som mycket föreläsningstung. Tung startperiod sammanföll med tentaperiod, vilket gjorde det svårt att hinna med basgrupper.

Tentamen (från T3): Blandade åsikter; 1/3 av studenter hade tidsbrist. Generellt positivt till MCQ. Däremot uppmärksammas en incident med en borttagen fråga. Kritik mot poängfördelningen i relation till de olika momentens tidsåtgång. Essäfrågor berörde små detaljer. Hård rättning utan tydlig feedback (58% godkändgräns). Flera studenter önskar se över formuleringen. Tidsbristen anses bero på att MCQ gjorde tentan orimligt lång.

Tema PU: Önskemål om annorlunda examinationssätt för att underlätta och anpassas till PU-formatet.

Praktisk tenta: Ligger för nära ordinarie tenta. Förslag om att flytta den så den kopplas helt till tenta-p.

Arbetsmiljö: Obligatoriska föreläsningar har återkommande planerats i en för liten sal.

T5:

Mående/Stress: Mående uppskattades till 5,17/7. Stress till 3,5/7 (stor spridning).

Tentaperioder: Kritiseras för att vara korta (10 dagar under 2,5 år) och sammanfalla med studenters utflytt. Kursledningen informerades om den

stress-drivande korta perioden. Jonas resonerade att tenta-p inte bör vara ett stort bekymmer.

Arbetsmiljö: Kallt i tysta läsesalen ovanför biblioteket. Jobbigt med borrar ljud vid biblioteket. Brist på studieplatser (fullt överallt). Ljuddämpad zon upplevs som omotiverad. Brist på, och dålig placering av ladduttag.

Kursstruktur: Studenter anser att T5 måste vara proportionerlig till innehållet. Frågan om att ha tema NSPR sist i studieschemat togs upp. Önskemål är att flytta tillbaka NSPR till början då tema PU har minst arbetsbörda.

PU (3,5/5): Svårt att veta vad som krävs. Bra föreläsningar.

- *Föreläsning om journalföring:* Känns felplacerad i T5. Förslag att flytta till T6.

- *Obligatoriskt grupparbete:* Obligatoriskt arbete sker innan besked om spärr, vilket leder till att vissa studenter uteblir/arbetar dåligt.

- *Jämlig Hälsa-föreläsning:* Stark kritik mot föreläsaren (faktabaserat bristfällig, dålig retorik). Väldigt lik T3-föreläsningen (samma PowerPoint).

Övriga synpunkter: Kort tenta-P är en återkommande synpunkt. Stadietentan upplevs som oklar. Amanuensarbete uppskattas.

T4-tenta: En individ med spärrtenta drabbades av en borttagen T3-fråga (måste ses över). MEQ-fallen uppfattas följa en röd tråd men MEQ-fallen i sig upplevdes som otydliga och hackiga.

5. Anmällda diskussionspunkter

Inga inkomna innan mötet.

6. Övriga frågor

Amanuenser/Slides: Oscar ställer frågan kring varför amanuenser inte ritar ut pilar för anatomiska strukturer i deras slides (motivering: följer inte PBL).

Frågan riktas till programledningen. Oscar kommer att maila Jonas.



Klin-tid och CSN: Fundering kring varför klin räknas som 21 veckor och hur detta påverkar CSN-ersättningen.

7. Mötets avslutande

Mötet avslutas 19:15.