



# Protokoll Preklin-KRaM

**Datum:** 2025-04-02

**Tid:** 17.15-19.15

**Plats:** Papaver

## Kallade

### **Från LiMUR:**

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin

Klara Nilsson, ordförande LiMUR

### **Från MF:s styrelse:**

Thea Davidsson, arbetsmiljöansvarig

### **Kursrepresentanter:**

**T1:** Taima Jalbut, Sophie Lindblom

**T2:** Adrian Badie Zadeh, Agnes Johannesson

**T3:** Isaac Mataix-Juhlin, Lucas Alzén

**T4:** Hamza Barazi, Leonardo Selling Leukel

**T5:** Petter Jörud, Elin Björkström

### **Övriga:**

Lennart Nilsson, inspektor

Jonas Klingström, biträdande programansvarig för prekliniska kurser

Matea Lapanje, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

## **1. Mötets öppnande - kl. 17.16**

## **2. Närvarorunda**

### **Från LiMUR:**

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin



### **Kursrepresentanter:**

- T1:** Taima Jalbut, Sophie Lindblom  
**T2:** Adrian Badie Zadeh, Agnes Johannesson  
**T3:** Isaac Mataix-Juhlin, Lucas Alzén  
**T4:** Hamza Barazi, Leonardo Selling Leukel  
**T5:** Elin Björkström

### **Övriga:**

Matea Lapanje, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

Månderunda genomförs.

### **3. Kursrepresentantsansvarig informerar**

Maja informerar kort om LiMUR:s arbete sedan föregående möte.

### **4. Kurspuls**

*Inför KRaM har kursrepresentanterna för termin 1-5 skickat ut en enkät till sina respektive klasser. I enkäten har studenterna fått besvara ett antal frågor om mående, stress, arbetsmiljö och utbildning. De siffror som redovisas i protokollet anger ett genomsnittligt svarsvärde.*

#### **T1**

Av tekniska orsaker finns inga siffror att redovisa från T1:s enkäter.

Antal besvarade enkäter: 22

#### Orsaker till stress:

- Studierna i allmänhet. Stress inför tentan, över att plugga mindre än andra och över att memorera allting. Det är svårt att veta vad man ska fokusera på.
- Forumen under tema GNM har legat för nära inpå föreläsningarna för att man ska hinna förbereda sig ordentligt.



### Arbetsmiljö:

- Fler studieplatser önskas, både i biblioteket och på resten av Campus US.

### Temaspecifikt:

#### **GNM**

- GNM-föreläsningarna innehåller mycket information och ibland är tempot för högt. Föreläsaren hinner inte alltid gå igenom alla processer ordentligt då tiden inte räcker till.
- PowerPoint-presentationerna är ofta tydliga, vilket uppskattas.
- IPL är tidskrävande, vilket gör att det är svårt att hinna gå igenom GNM.

### Basgrupp:

- Vissa är nöjda med sina handledare, andra upplever dem som något passiva och tysta.

### *Diskussion:*

IPL diskuteras. Flera kursrepresentanter rapporterar att det ibland har uppstått konflikter mellan studenter från olika program, och att vissa läkarstudenter har talat illa om andra program trots att syftet med IPL är att samarbeta över programgränserna. Handledarna hade i vissa fall behövt vara mer engagerade och hjälpa till att medla. Många är kritiska till att IPL äger rum redan under T1, när ens framtida yrkesroll känns så pass avlägsen. Grupparbetet har inte upplevts fungera särskilt bra då det är svårt att samarbeta så tidigt in på studierna. Det diskuteras om en längre individuell uppgift vore bättre. T1 meddelar att man inte längre skriver en individuell uppgift överhuvudtaget, och undrar vad som ligger bakom denna förändring. Flera kursrepresentanter påpekar att det ofta är ett fåtal studenter som tar det huvudsakliga ansvaret för grupparbetet, vilket kan tänkas vara en konsekvens av att det bara är vissa program som har IPL som ett spärrmoment inför nästa termin. Detta kritiseras; många menar att det borde vara lika för alla studenter, oavsett program. Många upplever dessutom att det är slumpartat vad som utgör godkänt och icke godkänt. Kommunikationen med IPL-ansvariga har inte fungerat så bra på vissa terminer. Många går inte på föreläsningarna vilket delvis kan tänkas bero på att man inte får lov att referera till föreläsningarna under gruppträffarna. Det påpekas att den låga närvaron är olycklig både ur ett kostnadsperspektiv och ur föreläsarnas perspektiv.

## **T2**



Antal besvarade enkäter: 19

Mående (skala 1-7): 5

Stress (skala 1-7): 4,5

Orsaker till stress:

- Det är mycket att göra, och tentan börjar närma sig.
- NSPR har rykte om sig att vara svårt.

Arbetsmiljö:

- Fler platser i biblioteket önskas, i synnerhet i hörnan för grupparbete.

Temaspecifikt:

**IBI**

- Mer pedagogiska föreläsningar önskas.
- Mer text på vissa föreläsningspresentationer vore bra, då det är mycket svårt att gå igenom föreläsningarna i efterhand om man inte lyckats anteckna tillräckligt mycket på plats.

Basgrupp:

- Vissa basgruppsfall har känts märkliga.
- Många hade uppskattat om alla handledare var läkare eller dylikt.
- Att T2 inte längre behöver skriva IBU:er är mycket uppskattat.

Övrigt:

- Det är ibland svårt att få tid till studievägledare tillräckligt snabbt. Många behöver hjälp.
- Många anmärker på att lärandemålen är vaga.
- Det vore bra om kursledningen kunde komma och lyssna på föreläsningar som har fått återkommande negativ eller positiv feedback, så att de förstår vad studenterna faktiskt anmärker på eller uppskattar extra mycket.

**T3**

Antal besvarade enkäter: 9



Mående (skala 1-7): 5,3

Stress (skala 1-7): 3,8

Orsaker till stress:

- Mycket plugg. Omtenta. Stress inför CREN.

Arbetsmiljö:

- Det är kallt i lokalerna!
- Luft- och ljudkvaliteten i Berzelius kritiserar. Vissa föreläsare har svårt att hantera mikrofonen och reglera ljudet.

Temaspecifikt:

**PU**

*Genomsnittsbetyg (skala 1-5):* 2,9

- Många är skeptiska till hela temat. Vissa föreläsningar känns relevanta men tas inte på så stort allvar på grund av att de ligger under PU. Föreläsarna är kunniga, men föreläsningarna varierar i kvalitet och djup. Det framgår inte huruvida allt som tas upp hör till undervisningen, och det är svårt att sälla.
- Vissa funderar på om arbetsmedicin skulle kunna höra till tema GEN istället.
- Mycket information överlappar; färre föreläsningar hade räckt. Vissa saker återkommer nästan varje föreläsning.
- Syftet och målet med temat framgår inte tydligt. Fysiologiska mekanismer och sociala faktorer blandas hejvilt. Det är oklart vad man förväntas förstå och fokusera på.
- Seminarierna har inte varit så uppskattade; nuvarande upplägg känns inte så givande då diskussionerna ofta uteblir. Bristen på interaktivitet gör att det inte riktigt känns som seminarier utan snarare som presentationer. Diskussion i smågrupp hade varit bättre. Man har inte heller tillräckligt med tid för att sätta sig in i frågorna ordentligt.

Basgrupp:

- PU-fallen är lite otydliga och känns till stor del som repetition. Det blir inte så mycket diskussion och det är svårt att veta vad man ska fokusera på.



## T4

Antal besvarade enkäter: 8

Mående (skala 1-7): 4,5

Stress (skala 1-7): 5,13

### Orsaker till stress:

- Regionaliseringen.
- Oklarheter kring vad man ska kunna inför tentan.

### Temaspecifikt:

#### **ERL**

*Genomsnittsbetyg (skala 1-5):* 4,88

- Temat är generellt sett mer uppskattat än IBI. Bra och tydligt upplägg med föreläsningar, basgrupper och seminarier.

### Basgrupp:

- Överlag bra feedback.

### Övrigt:

- Videon om att "SORKK:a" i samband med regionaliseringen uppfattas av vissa som nedvärderande.

### *Diskussion:*

Regionaliseringen diskuteras. Många undrar varför fördelningsnyckeln varierar, och varför inte antalet platser som i teorin skulle finnas om klassen var större kan tillgodoses vid populära orter. Det har uppstått frågor om huruvida antalet platser i Kalmar har utökats på grund av att senare terminer har för få studerande vid orten. Många önskar att regionaliseringen skulle avskaffas helt och hållet. Maja informerar om att detta är högst osannolikt och att situationen före regionaliseringen innebar långväga pendling och svårigheter att stadga sig ordentligt någonstans. Det påpekas att regionaliseringen också kan vara positiv för de studenter som önskar studera närmare sin hemort.



**T5**

Antal besvarade enkäter: 18

Mående (skala 1-7): 4,33

Stress (skala 1-7): 5

Orsaker till stress:

- Släpande tentor och studierna i allmänhet.
- Bostadsrelaterade frågor inför regionaliseringen.
- Stadietentan och upplevd dubbelexamination av PU och VF.

Temaspecifikt:

**PU & VF**

Genomsnittsbetyg (skala 1-5): 3 (PU)

- Färre inlämningar och grupparbeten önskas. Vissa moment upplevs som onödiga, exempelvis motiverande samtal.
- Föreläsningarna har varit bra; en återkommande synpunkt är dock att föreläsningar som ställs in alltid bör ersättas av en inspelad version, då schemat är fullspäckt.
- Om man inte har hundra procentig närvaro är det mycket svårt att hänga med i undervisningen. En enda missad föreläsning får stora konsekvenser.
- Det blir kaotiskt i biblioteket när alla ska göra posters. Bibliotekarierna uppskattar det inte, och bläcket tar slut. Många undrar varför postrarna behöver vara så stora (storleken är ett krav, mindre format godkänns inte). Det upplevs som ett onödigt slöseri på papper.

Basgrupp:

- Blandad feedback. Vissa önskar att handledarna var mer engagerade. Några nämner att AT-läkare är extra bra som handledare.

Övrigt:



- SSRI-preparat diskuterades i undervisningen i början av terminen, och diskuteras nu igen. Olika föreläsare säger olika saker, vilket har varit ett problem även i andra sammanhang under terminen. Under NSPR framställdes SSRI som något mycket positivt, men under PU har det betonats att man ska vara ytterst restriktiv med att sätta in SSRI. Det blir förvirrande, och det är svårt att veta vad man ska svara på eventuella tentafrågor om SSRI när man fått dubbla budskap.
- Schemalaggningen får en del kritik. Det har också uppstått tekniska problem i TimeEdit som medför en risk att inte kunna se obligatoriska moment och därmed råka missa dem.
- Vissa upplever att informationsmängden på T5 är för stor; vissa saker hade kunnat avhandlas under tidigare terminer. Det blir svårt att lära sig allt ordentligt, och det känns som att vissa områden bara ska avhandlas innan klin för sakens skull.
- Tydligare instruktioner inför stadietentan önskas; det är mycket svårt att veta hur man ska lägga upp sina studier och vad man ska fokusera på.

## 5. Anmälda diskussionspunkter

- **Stor-KRaM:s upplägg**

Maja förklarar kort vad Stor-KRaM är, och att upplägget har varierat; ibland har preklin och klin haft ett gemensamt möte och ibland varsitt separat möte. Fördelen med att preklin och klin deltar samtidigt är att båda stadierna trots allt är delar av samma program, och det blir ett tillfälle att mötas; preklin-studenter kan få information om vad som händer senare under utbildningen, medan klin-studenter kan dela med sig av sina tidigare erfarenheter från preklin. Nackdelen med ett gemensamt möte är att det blir väldigt långt, och det kan vara svårt för preklin-studenter att förstå sådant som klin-studenter tar upp.

Maja undrar om nuvarande kursrepresentanter anser att det vore givande att få input från klin-studenter, och om de ser någon poäng med att delta under klins mötesdel när de ännu inte har insyn i den delen av utbildningen. Hon undrar också om kursrepresentanterna har några tankar om hur man på bästa sätt skulle kunna utnyttja ett gemensamt möte så att det blir så givande som möjligt för alla deltagare.



De flesta kursrepresentanter svarar att de inte har något större intresse av att delta under klins del, just för att deras frågor troligtvis känns främmande och svåra att förstå. De anser att det bästa vore att dela upp mötet i två delar.

Maja ber kursrepresentanterna att höra av sig till LiMUR om de kommer på några idéer om hur Stor-KRaM:s upplägg kan förbättras.

## 6. Övriga frågor

Läkarprogrammets examinationer diskuteras. Det påtalas att LiU:s läkarprogram har något sämre tentastatistik jämfört med andra lärosäten. Några universitet använder sig av flervalsfrågor i större utsträckning än LiU; vissa funderar över om det skulle kunna införas på LiU för att öka antalet godkända studenter. Många undrar över varför utbildningen skiljer sig åt så mycket mellan olika lärosäten.

Tentaperiodernas längd diskuteras. Många upplever att man inte har tillräckligt med tid för att plugga inför en omfattande terminstenta, och kritiserar det faktum att tentaperiodernas längd varierar en hel del. Det skulle behöva struktureras upp.

## 7. Mötets avslutande - kl. 19.06