



Protokoll Preklin-KRaM

Datum: Måndagen den 30e mars

Tid: 17:15 – 19:00

Plats: Antracit, Norra entrén

Kallade:

LiMUR:

Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

Från MF-styrelsen:

Ylva Garvén, Arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Ibrahim Ramadhan, Emil Svensson

T2: Youssef Mhesin, Oscar Pettersson

T3: Avin Hannan, Taima Jalbut

T4: Melanie Holtorf, Ella Karlsson

T5: Lukas Ibraheem, Emily Sahlström

Övriga:

Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

Anna-Clara Spetz Holm, Inspektor

Najah Mohammad, Utbildningsansvarig SLF Student Linköping



1. Mötets öppnande

Mötet öppnas 17:15.

2. Närvarande

LiMUR:

Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

Kursrepresentanter:

T1: Ibrahim Ramadhan, Emil Svensson

T2: Youssef Mhesin

T3: Avin Hannan

T4: Melanie Holtorf

T5: Amanda Fredbrant, Emily Sahlström

Övriga:

Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

Anna-Clara Spetz Holm, Inspektor

3. Kursrepresentantsansvarig informerar

Kort information om Google Drive för termins-/kursrepresentanter presenterades. Mer detaljer kommer vid nästa KRaM.

Kursrepresentanterna för termin 3 (angående omtentamen för T2) har ett uppföljningsmöte med Jonas imorgon.

4. Kurspuls

T1: (44 svar)

Mående/Stress: Medelvärde 5,4 av 7 i mående. Upplevd stress på grund av informationsmängd och tidsbrist. IPL-momentet uppfattas som stressande.



Arbetsmiljö: Förbättringsförslag rörande faktorer som bidrar till stress. Studielokalerna upplevs som mörka och har dålig luftkvalitet, särskilt i jämförelse med Campus Valla. Brist på cykelparkeringsplatser (på grund av elsparkcyklar). Dålig belysning i biblioteket. Önskemål om fler utomhusbänkar vid fint väder på grund av brist på sittplatser. Önskemål om bättre eluttag i Hasselqvist. Förslag om personliga skåp på campus (även mot betalning).

Tema:

- PU fick 3,5 av 5. Strimma Läkarrollen ansågs vara "onödig" på grund av tidsbrist och bristande intresse för bokläsning under studietiden. Strimma Patientkonsultation uppskattades.
- GEN fick 4,2 av 5. Kursen hade ett bra tempo och upplevdes som intressant. Colm och Sandra omnämns positivt. PCR-laborationen upplevdes som givande, men viss kritik riktades mot rapportstrukturen.
- GNM fick 3,6 av 5. Forum-funktionen uppskattades. Föreläsningarna upplevdes som otydliga, svåra att följa och hade ett högt tempo. Förslag om att GNM bör tilldelas mer tid än IPL.
- IPL fick 1,9 av 5. Upplevs som stressigt med parallellt plugg och ointressant. Problem med bristande seriositet och dålig arbetsfördelning i vissa basgrupper. Generellt låg popularitet. Kritik mot att mycket startar kl. 8, vilket är besvärligt för pendlare till Norrköping. Viss uppskattning fanns för samarbetet med andra professioner, men det ifrågasattes att momentet infördes så tidigt i utbildningen. Även schemaläggningen mellan GNM och IPL kritiserades.



- En GNM-föreläsning som tidigare föreslogs att flyttas fram upplevs nu vara svårbegriplig.

T2: (41 svar)

Mående/Stress: Medelvärde 4,6 av 7 i mående och 4,9 av 7 i stress.

Anatomikursen upplevs som stressande med otydliga kursmål, vilket önskas förtydligas.

Arbetsmiljö: Även från denna termin framfördes önskemål om utomhusbänkar.

Föreläsningar: IBI fick 3 av 5. Generellt bra, men virusföreläsningen kritiserades. De många digitala föreläsningarna i IBI uppskattades, men vikten av fysiska föreläsningar betonades. Dåliga PowerPoint-presentationer. BG-fallen fick 3,4 av 5. För stort fokus på patologi i del 2. Del 2 var lång och svävade ibland från ämnet. Frågestunden upplevdes som onödig.

Strimma: Strimman i patientkonsultation uppskattades. Strimman i Läkarrollen upplevdes som onödig och meningslös.

T3: 14 svar

Mående/Stress: Medelvärde 4,5 av 7. Varierande åsikter om stressnivån; vissa tyckte det var roligt, men stressen var inte studierelaterad.

CREN: fick 4,8 av 7. Ämnena upplevs som intressanta, men tempot var högt och kursmålen otydliga. Föreläsningarna var generellt positiva. Nuvarande schema upplevs som luftigt, men det finns en oro över många föreläsningar sent i kursen och tätt inpå varandra. Viss negativ inställning till seminarierna. Två BG-tillfällen hade föreläsningar tätt inpå. Kritik mot att Hemostas del 2 kom för tätt inpå fallet, och att momenten klaff- och perikardit saknade föreläsning (återkommande problem).



Arbetsmiljö: Upprepad kritik från flera terminer gällande kylan i Hasselqvist.

T4: (31 svar)

Mående/Stress: Medelvärde 7 av 10 i mående. Stress relaterad till regionalisering och omtentor.

Arbetsbörda: Bedöms som rimlig (7-8 av 10) med bra föreläsningar. Kritik mot långa BG-fall och dåligt inspelade föreläsningar (exempelvis bröstcancer).

Anna-Clara svarade att bröstcancer-momentet kommer att ändras till hösten.

Upplevdes vara för mycket statistik. Föreläsningen om ovarial- och endometrie-cancer återkom digitalt utan motivering. Separation av föreläsningarna om diabetes typ 1 och 2. Bertil Ekmans föreläsning var svår att följa, vilket ledde till att många lämnade. Brist på bikupor under föreläsningarna är ett återkommande problem. 70% upplever att de hinner med övriga åtaganden, vilket tyder på en god arbetsbörda.

Arbetsmiljö: Problem med ljudsystemet i Nils Holger. Önskemål om fler matplatser på campus. Elsparkcyklar skapar problem i cykelparkeringarna. Önskemål om bättre stolar i biblioteket.

T5: (13 svar)

Mående/Stress: Mående- och stressnivåerna låg på 5,5–6 av 7, vilket anses vara lagom högt på grund av stadietentan. Tentamen P var kort och innehöll många diskussionsfrågor. Dessa frågor ska lyftas till tentamensansvarig.

VF: Stora tidsramar i schemat för VF. Förslag om att korta ner VF för att få längre tid för Tenta-P. Detta besvarades av kursadministratörerna. Seminariet om arbetsmiljö upplevdes som givande.

Anatomiundervisning: Diskussioner fördes kring anatomiundervisningen (hänvisar till enkäten).



5. Anmälda diskussionspunkter

Inga inkomna innan mötet.

6. Övriga frågor

Inga övriga frågor.

7. Mötets avslutande

Mötet avslutas 19:12.