Protokoll Preklin-KRaM

Datum: Måndagen den 27e april

Tid: 17:15 – 19:00

Plats: Dolomit, Norra entrén

Kallade:

LiMUR:

Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

Från MF-styrelsen:

Ylva Garvén, Arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Ibrahim Ramadhan, Emil Svensson

T2: Youssef Mhesin, Oscar Pettersson

T3: Avin Hannan, Taima Jalbut

T4: Melanie Holtorf, Ella Karlsson

T5: Lukas Ibraheem, Emily Sahlström

Övriga:

Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

Anna-Clara Spetz Holm, Inspektor

Najah Mohammad, Utbildningsansvarig SLF Student Linköping

1. **Mötets öppnande**

   Mötet öppnas 17:18.

2. **Närvarande**

   LiMUR:

   Jad Alnabki, Kursrepresentantansvarig Preklin

   Från MF-styrelsen

   Ylva Garvén, Arbetsmiljöansvarig

   Kursrepresentanter:

   T1: Ibrahim Ramadhan (lämnar 18:00, ersätts av Natalia Thanasi), Emil Svensson

   T2: Youssef Mhesin, Oscar Petterson

   T3: Avin Hannan, Taima Jalbut

   T4: Ej närvarande

   T5: Lukas Ibraheem, Emily Sahlström

   Övriga:

   Jonas Klingström, Biträdande Programansvarig

   Anna-Clara Spetz Holm, Inspektor

   Najah Mohammad, Utbildningsansvarig SLF Student Linköping

3. **Kursrepresentantansvarig informerar**

   Inget att tillägga.

4. **Kurspuls**

   T1: (36 svar)

   Mående/Stress: Stressnivån var hög (5,3/7), främst kopplad till tentamen, medan måendet låg på 4,8/7.

Övrigt: Powerpoints och forum uppskattades.

Önskemål fanns om att den sista föreläsningen om GI-kanalen skulle flyttas till ett tidigare tillfälle för att fungera som en introduktion. Tempot i föreläsningen upplevs som konstigt.

Introduktionsföreläsningen till GNM gick för snabbt och ansågs inte vara lika givande.

Del 2 av GNM kritiserades för att vara vag och inte representera den förväntade förståelsenivån.

Önskemål om mer frekventa, kortare frågestunder istället för en stor.

Amanuenserna i anatomi/histologi upplevdes som pedagogiska och omtänksamma. Dock kritiserades deras föreläsningar för att sakna röd tråd och introducera för mycket nytt material.

Anatomi I-föreläsningarna ansågs vara för ambitiösa i nivån och inte kännas som den utlovade "intro till anatomin".

En GNM-föreläsare skapade oro genom att i sin basgrupp påstå att tentan borde vara svårare, vilket spreds till kurskamrater.

Introduktionsföreläsningar bör ha ett tydligare framtidsperspektiv.

T2: (6 svar)

Mående/Stress: Stressnivån hade ökat till 5,8/7 (jämfört med 5/7 i föregående enkät), vilket till stor del kopplades till anatomikursen, hög belastning och viss tentastress.

Arbetsmiljö: Hasselqvist upplevs som kall och det råder brist på sittplatser.

Anatomi: Långa anatomiföreläsningar (3+ timmar), särskilt två på raken (Hals anatomi och funktionell neuroanatomi), upplevs som tunga.

Anatomiföreläsningar som inte leddes av amanuenser uppskattas generellt.

T3: 18 svar

Generellt: Schemat upplevdes som spretigt och stressigt.
Önskemål om att schemalägga frågestunder med lärare senare under Tenta P, så att frågor hinner uppkomma.
Amanuensstödet ansågs otillräckligt, och mer stöd från föreläsare önskades.
Schemaändringar i sista stund uppmärksammades inte i Lisam, vilket ledde till att handledare missade basgrupper (BG).
Felaktiga BG-fall schemalades; informationen rättades i Lisam men var mycket otydlig.
Extra tillfällen för EKG-tolkning hade begränsat utrymme. Vid tillfället visade det sig handla om EKG-placeringar snarare än tolkning (oklar information).
En föreläsning av Petter Hedlund flyttades bakåt med kort varsel utan meddelande i Lisam.
En föreläsare dök inte upp vid föreläsningen om lungsjukdomarnas patologi, och ingen information gavs.
Astmaföreläsningen kritiserades starkt.
Informationstillfället den 6 maj om praktiska tentan ansågs vara schemalagd för sent.

T4:

Ej närvarande. Inget skriftligt eller medskick inkommet.

T5: 8 svar

Stress: Stressnivån låg på 5/7. Terminen upplevdes lugn initialt men har nu hög belastning med en kort tentaperiod (Tenta P).
Arbetsmiljö: Önskemål om fler studieplatser, fler lunchplatser i solen och bättre ventilation/konditionering i "Lungan" (biblioteket).
Generellt: Klagomål på föreläsningen om hjärntumörer, då syftet med föreläsningen var oklart.

Introduktionen till NSPR (neurologisk status) verkar ha hoppats över och saknade handout.

Workshops upplevs som föreläsningar; de är inte givande och är repetitiva.

Läkaren som höll föreläsningen om neurologisk status var inte engagerad.

Kritik framfördes mot schemaläggningen under terminen (BG, VF, Strimma, PU), vilket gör det svårt att hålla reda på tider i TimeEdit.

Det fanns motstridiga uppgifter om obligatoriska heldagsmoment under Valborg, och huruvida basgrupper (BG) får flyttas av kursledningen (T3: BG får ej flyttas; T2: BG fick flyttas av kursledningen).

5. **Anmälda diskussionspunkter**

   Inga inkomna innan mötet.

6. **Övriga frågor**

   Inga övriga frågor.

7. **Mötets avslutande**

   Mötet avslutas 18:18.