



Protokoll Preklin-KRaM

Datum: tisdag 29/10-24

Tid: 17.15 – 19.15

Plats: Dolomit

Kallade

Från LiMUR:

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin

Klara Nilsson, ordförande LiMUR

Lukas Sjöo, vice ordförande LiMUR

Från MF:s styrelse:

Thea Davidsson, arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Alva Hermansson, Ingrid Sandberg Hellgren

T2: Anton Fatemi, Louise Melander

T3: Pouya Bastami, David Blixt

T4: Mårten Nilsson, Isak Blomqvist

T5: Alharith Shaghi, Ella Bergh

Övriga:

Lennart Nilsson, inspektor

Katarina Kågedal, biträdande programansvarig

Saga Hammar, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

1. Mötets öppnande - kl. 17.17

2. Närvarorunda



Från LiMUR:

Maja Åström, kursrepresentantsansvarig preklin

Lukas Sjöo, vice ordförande LiMUR

Kursrepresentanter:

T1: Ingrid Sandberg Hellgren, Vilja Gredin

T2: -

T3: David Blixt, Pouya Bastami

T4: Mårten Nilsson, Isak Blomqvist

T5: Alharith Shaghi, Ella Bergh

Övriga:

Katarina Kågedal, biträdande programansvarig

Saga Hammar, utbildningsansvarig SLF Student Linköping

Månderunda genomförs.

3. Kursrepresentantsansvarig informerar

Punkten avhandlades senare under mötet.

● **Information om kommande händelser**

Maja informerar om att en tackaktivitet för kurs- och temagrupsrepresentanter kommer att äga rum inom kort. Mer information går ut via mail när det närmar sig. Maja berättar även kort om vad Stor-KRaM innebär, eftersom detta möte kommer att hållas nära inpå nästa Preklin-KRaM.

● **Kommunikation med temagrupsrepresentanter**

Under föregående KRaM presenterades en ny rutin för informationsutbyte mellan kurs- och temagrupsrepresentanter, där kursrepresentanterna tar initiativ till att dela svaren från kursenkäterna med berörda temagrupsrepresentanter. Detta mynnade ut i en diskussion kring eventuella alternativ.



LiMUR har därefter diskuterat frågan igen, och kommit fram till att rutinen kvarstår tills vidare. Maja har informerat kursrepresentanterna om detta via mail. Hon påminner också om syftet med att dela upp informationen och svaren från enkäterna mellan KRaM och TRaM, och påtalar att KRaM i första hand ska fokusera på frågor som inte är tydligt kopplade till ett tema. I och med att TRaM specifikt behandlar temarelaterade frågor finns annars risk för dubbelarbete, som eventuellt kan ta tid från diskussioner som enbart äger rum under KRaM.

Lukas, som för närvarande håller i TRaM, meddelar att även temagrupsrepresentanterna har fått information om gällande rutin och kommer att ta kontakt med kursrepresentanterna vid behov. Temagrupsrepresentanterna är hittills nöjda med upplägget.

- **Uppdatering angående “Förtydligande av lärandemål” (FLM)**

Under ett LiMUR-möte fick utskottet mer information från programansvarig, Eva Tamas, om bakgrunden till FLM:s borttagande, samt målmatisernas status.

FLM togs bort av flera skäl; bland annat hade de förtydligade lärandemålen, till skillnad från de faktiska lärandemålen, ingen juridisk grund. Dessutom varierade FLM:s kvalitet en hel del mellan olika terminer, och de var inte helt uppdaterade inför MALA3. Lärandemålen måste vara tillräckligt breda för att inte ständigt behöva revideras.

Medicinska fakulteten tog beslut om att istället införa målmatiser för att konkretisera lärandemålen. I nuläget är målmatiserna emellertid långt ifrån jämförbara med FLM, vilket konstaterades under föregående KRaM. Arbetet med målmatisernas utveckling har avstannat på grund av personalbortfall, vilket i sin tur beror på universitetets ekonomiska situation. Det finns alltså ingen universitetsanställd som för närvarande kan slutföra arbetet, varför målmatiserna ser ut som de gör just nu. På sikt är det tänkt att målmatiserna ska innehålla MeSH-termer som kan fungera som nyckelord, och även vara kopplade till Ortrac (som används under kliniska terminer).

Sammanfattningsvis togs FLM togs bort av anledningar som i princip utesluter deras återinförande. Målmatiserna är inte färdiga, och det saknas för tillfället arbetskraft för att slutföra arbetet med dem. I nuläget är det oklart när arbetet kan återupptas, och vem som ska ansvara för det.



KRaM ställer frågor om läkarprogrammets besparingsarbete. Lukas hänvisar till PUL-protokoll på Lisam, där mer information finns tillgänglig.

- **LiMUR:s vice ordförande informerar**

Lukas informerar om att det vid PUL i september togs beslut om att ändra frekvensen för studieortsbesöken på T3, där studenterna får möjlighet att besöka de fyra regionaliseringsorterna. Besöken har hittills ägt rum under både höst- och vårterminen. Det faktum att många studenter anmäler sig till besöken för att sedan utebli innebär emellertid en stor kostnad för programmet, varför besöken framöver endast kommer att ske en gång om året, under höstterminen. Detta besök kommer att erbjudas studenter både på T3 och T4; alla kommer därmed fortfarande att kunna besöka de olika studieorterna. Förändringen tas i bruk från och med nästa höst. Troligtvis sker inga besök i vår. Studieortsbesöken kommer att äga rum innan verktyget för önskemål om huvudstudieort stänger.

Vidare informerar Lukas om att LiMUR, under nästa FUM, kommer att presentera utskottets plan för det långsiktiga arbetet med frågan om byte av huvudstudieort. Det första steget är att utvärdera hur det ser ut efter T7. Förra vårterminen kunde man för första gången ansöka om byte. LiMUR har efterfrågat statistik om bland annat vilka som fått byte beviljat.

Lukas informerar om ett möte 1/11 där T5 bjudits in till att delta ihop med representanter från läkarprogrammet. Mötet ska behandla konkreta frågor om regionaliseringen och bemöta förbättringsförslag. Detta är en punktinsats för nuvarande T5, men förhoppningsvis kan mycket av det som sägs och dokumenteras nå ut och vara till nytta även för andra terminer.

4. Kurspuls

Inför KRaM har kursrepresentanterna för termin 1-5 skickat ut en enkät till övriga studenter på respektive termin. Följande frågor ska vara obligatoriska att besvara:

- *Hur studenten upplever sitt allmänna mående, på en skala 1-7 (där 1 innebär mycket dåligt och 7 mycket bra).*
- *Hur stressad studenten känner sig, på en skala 1-7 (där 1 innebär helt lugn och 7 mycket stressad).*



- *Hur det aktuella/nyligen avslutade temat har upplevts, på en skala 1-5 (där 1 innebär mycket dåligt och 5 mycket bra).*

Därutöver ska enkäten innehålla fritextfrågor gällande orsaker till stress, arbetsmiljö, temat och övriga synpunkter. Dessa är frivilliga att besvara.

De siffror som redovisas anger ett genomsnittligt svarsvärde.

T1

Kursrepresentanterna inleder med att framföra några synpunkter som inkommit muntligen.

Några basgrupper på T1 har handledare som är nya i rollen, vilket har varit jobbigt för berörda studenter. Därtill rapporteras att många studenter tycker att det är väldigt jobbigt att endast två tillfällen av frånvaro från basgruppen tillåts innan konsekvenser vidtas. Det resulterar i att studenter kommer till basgrupperna med feber. Kursrepresentanterna undrar varför det inte är möjligt att delta via Zoom i händelse av sjukdom.

Katarina framhåller att det är extra viktigt på T1 att minst en basgruppshandledare är erfaren, och att detta vanligtvis kontrolleras väldigt noggrant. Katarina uppmanar berörda studenter att höra av sig. Nya handledare rekryteras just nu och det ska ses över vad som brustit.

Angående frånvaro informerar Katarina om att studenter efter två frånvarotillfällen får prata med kursansvarig för att stämma av. Syftet är att höra om allt står väl till med studenten; man blir absolut inte automatiskt spärrad från programmet. Hon tillägger att möten i hybridformat sällan blir bra, varför deltagande via Zoom inte är att föredra. Det är bättre att vara hemma och vila vid sjukdom.

Katarina meddelar också att instruktionsdokumentet för komplettering vid missat basgruppstillfälle ska revideras; i samband med detta kan det eventuellt vara möjligt att se över formuleringen av konsekvenser vid flera missade basgruppstillfällen.

Därefter avhandlas T1:s enkät.

Antal besvarade enkäter: 8

Mående: 5,13

Stress: 4,6

Orsaker till stress:



- Tentan.
- GNM - hög belastning.
- IPL (med tillhörande spärr till nästa termin).
- Vissa föreläsningar har varit svåra att hänga med i.

Arbetsmiljö:

- Folk småpratar och skrattar under föreläsningar.
- Fler grupparbeten önskas, så att man får träffa fler i klassen.

Temaspecifikt:

GNM

Genomsnittsbetyg: 4

- Många har uttryckt att det är stressigt och rörigt att kombinera IPL och GNM.
- Många uppskattar GNM-forumet, men dessa äger rum väldigt tätt inpå föreläsningen som knyter an till ämnet. Studenterna hinner inte plugga ordentligt inför forumet och hinner därmed inte sätta sig in i det som ska avhandlas.

Övrigt: -

Kommentar från biträdande programansvarig:

Katarina uppmanar LiMUR att lyfta frågan om IPL med Consensus. Läkarprogrammet äger inte frågan. Det har tidigare gjorts försök att påtala att momentet inte ligger bra i schemat för läkarprogrammet, men man har inte fått gehör. Det ska emellertid göras en genomlysning av IPL; kanske kan förändringar ske i samband med det.

T2

Ingen kursrepresentant för T2 närvarade vid mötet.

T3

Antal besvarade enkäter: 25

Mående: 4,88



Stress: 4,36

Orsaker till stress:

- Omtenta.
- Praktiska tentan - vissa har tre tentor i januari.
- CREN - första veckan var tung, och nu är det många laborationer. Hög arbetsbelastning.

Arbetsmiljö:

- Flera klockor går fel.
- Det är kallt på Örat.
- Mikrovågsugnar i O-huset efterfrågas.

Temaspecifikt:

PU

Genomsnittsbetyg: 2,6

- Vissa vill byta ut några föreläsningar mot seminarier, för mer dialog.
- Temat upplevs som rörigt, nästan varje föreläsning överlappar med andra föreläsningar.
- Basgruppsfallen tycks ha väldigt lite med föreläsningarna att göra, speciellt det andra fallet.
- Det är svårt att avgränsa och ringa in vad man förväntas kunna.

CREN

Genomsnittsbetyg: 3,84

- Bra och intressant, men väldigt omfattande.
- Schemat är lite konstigt, med en mängd utspridda labbar. För vissa basgrupper hamnar de praktiska momenten långt ifrån föreläsningarna; det är väldigt olika för olika basgrupper.
- Laborationerna har varit roliga och givande.

Övrigt:

- FLM är fortsatt saknade.
- Vore det möjligt att komprimera PU för att få mer tid till CREN?
- Studenter med omtenta får inte söka amanuensisstjänst, vilket upplevs som tråkigt.



Åsikter om föregående termin (T2) i sin helhet:

- Generellt bra, men mycket.
- Schemat var ibland lite konstigt.
- Dissektionerna var mycket uppskattade.

T4

Antal besvarade enkäter: 47

Mående: 4,6

Stress: 4,55

Orsaker till stress: -

Arbetsmiljö:

- Dörren till tysta läsesalen gnisslar och går inte igen.
- Fler ståbord i biblioteket efterfrågas.
- Fotpallar i biblioteket efterfrågas.
- Whiteboardpennor saknas i många grupprum.
- Inkluderingen av nya studenter (som kommit tillbaka efter studieuppehåll) i klassen har inte fungerat särskilt bra.

Temaspecifikt:

IBI

Genomsnittsbetyg: 3,15

- Många upplever att det har varit väldigt många och långa föreläsningar, som tagit upp liknande saker. Det som togs upp hade kunnat avhandlas under färre timmar.
- Seminarierna har varit väldigt uppskattade.

ERL

Genomsnittsbetyg: 3,68

- Föreläsningarna om gynekologi var många, långa, och inget specifikt om bröstcancer togs upp trots att det fanns basgruppsfall kopplat till det.



- Uppskattade seminarier.

Regionaliseringen:

Kursrepresentanterna för T4 har i enkäten inkluderat ett antal frågor gällande regionaliseringen, vars svar sammanfogats i protokollet eftersom svaren inte behandlades i punktform under KRaM. De ursprungliga frågorna löd:

- Hur mycket stress är kopplad till regionaliseringsvalet?
- Är det något särskilt med regionaliseringen som stressar dig?
- Hur kan regionaliseringen förbättras?

När beskedet om huvudstudieort kom ut hade studenterna inte behörighet att komma in via länken för att se sina placeringar. De försökte då kontakta kursledningen, men fick inget svar förrän efter någon timme. Därefter fick studenterna en bild på beskedet, som dock visade sig vara från en tidigare termin. En dryg timme efter att beskedet skulle ha tillkännagivits blev allt slutligen rätt, men alla misstag och fördröjningar resulterade i mycket stress. Denna incident har fått vissa i klassen att undra om program- och kursledningen inte förstår hur jobbigt studenterna tycker att regionaliseringen är.

Svar från biträdande programansvarig:

Katarina svarar att något blivit fel administrativt, vilket ligger utanför kursledningens kontroll. De är medvetna om att det är jobbigt. Alla kan göra fel och detta var ett genuint misstag. Katarina ska återkoppla incidenten så att det inte upprepas nästa termin.

Kursrepresentanterna meddelar fortsatt att terminen har haft informationsmöte om regionaliseringen. Studenter uppmanades att "SORKK:a" sig själva, vilket bidragit till att studenterna inte känner sig tagna på allvar, och upplever att de inte får gehör för sin stress. Många förstår inte varför man måste flytta för att få studera klart, och varför denna "makt" ska ligga hos programledningen.

Svar från biträdande programansvarig:

Katarina svarar att programmets representanter verkligen har försökt rannsaka sig själva för att göra informationsmötet så bra som möjligt, men inte vet vad mer de kan göra. I grund och botten är det ofrånkomligt att studenter kommer att behöva skiljas från vänner. Åtgärder har vidtagits, personer som



hållit i mötet har bytts ut, men varje år anser studenterna ändå att de blir nonchalerade. Kan det i grund och botten vara så att studenterna oavsett är ledsna över att skiljas åt?

T4 svarar att de flesta känner till åtgärder och dylikt, men att vissa studenter inte kände till regionaliseringen när de sökte till LiU. Det är ett problem. Det diskuteras om det hjälper att komma med förebyggande information, eller om situationen ändå kommer att vara lika illa under T4. Vissa studenter anser att studieorterna borde ta emot det antal studenter som söker; detta lär emellertid inte vara hållbart. Vissa undrar varför det inte är möjligt att direkt kunna byta placering med någon annan student.

Katarina svarar att dessa frågor ska tas upp på mötet med T5 på fredag. Det har tidigare funnits ett sådant bytessystem (före regionaliseringen, när alla studenter utgick från Linköping och hade omväxlande placeringar vid alla studieorter). Detta resulterade i hot och mutor. Byten mellan studenter har inte fungerat bra varken i Linköping eller vid andra orter som har någon form av regionalisering. Katarina påtalar att det dock alltid är välkommet att framföra förbättringsförslag.

Övrigt:

- Terminens studenter lägger ca 40-50 timmar i veckan på studier (baserat på enkätsvaren).
- 6 personer (13%) av de 47 som besvarat enkäten planerar att delta på mötet om demokratisering av MF.

T5

Antal besvarade enkäter: 29

Mående: 4,6

Stress: 4,3

Orsaker till stress:

- Stadietentan.
- NSPR.
- Att flytta under tenta-p.

Arbetsmiljö:



- Flera synpunkter på Berzelius beträffande luftkvalitet och ljudnivå. Ljuddämpning önskas.
- Det är kallt i biblioteket.
- Schemaläggningen kunde vara bättre vad gäller basgrupper och föreläsningar.

Temaspecifikt:

PU

Genomsnittsbetyg: 2,76

- Vissa uppskattar att föreläsningarna koncentreras till samma dag.
- Vissa önskar att undervisningen kunde komprimeras.
- Posterutställningen var lärorik.
- Det är många gruppinlämningar.
- Många obligatoriska moment känns omotiverade och inte så givande.

Strimma läkarrollen

Genomsnittsbetyg: 3

Övrigt: -

5. Anmälda diskussionspunkter

- **Studentåterkoppling**

Under föregående KRaM lyftes frågan om hur kursrepresentanterna ska återkoppla till övriga studenter, vilket formellt sett ingår i deras uppdrag. Det finns dock ingen tydlig rutin för detta. Maja vill därför öppna upp för diskussion kring möjliga tillvägagångssätt.

En kursrepresentant svarar att intresset för vad som sägs under KRaM generellt sett är lågt. Elektronisk kommunikation vore nog att föredra framför att exempelvis tala med klassen i samband med föreläsning. Det skulle kunna vara en idé att lägga ut KRaM-protokollen i klassernas respektive Facebook-grupper, men utifrån rådande intresse är det inte motiverat att lägga ner mycket jobb på återkopplingen.



En kursrepresentant meddelar att T1 har missat att det ska ske basgruppsåterkoppling. Det behöver kanske ses över hur information om dessa träffar når ut till berörda.

6. Övriga frågor

- **FUM-enkäterna**

Maja, å LiMUR:s vägnar, anmäler frågan om FUM-enkäter igen, då diskussionen inte hann slutföras under föregående KRaM. Det meddelades under gårdagens LiMUR-möte att MF:s och LiMUR:s ordförande och vice ordförande ska ha ett möte för att diskutera framtida upplägg för FUM-enkäterna, och om de alls ska finnas kvar. Som underlag vill LiMUR gärna ta del av kursrepresentanternas åsikter om enkäterna, lite mer ingående. Fyller enkäterna någon funktion? Finns det bättre sätt att låta studenterna göra sina röster hörda inför FUM? Upplever kursrepresentanterna att de har bra förutsättningar att föra terminens talan i nuläget?

En kursrepresentant påtalar att det av demokratiska skäl kanske inte ska vara deras sak att avgöra huruvida enkäterna ska finnas eller ej. En annan kursrepresentant påtalar att svarsfrekvensen var mycket låg, vilket ju påverkar underlagets styrka. Enkäterna lär bli olika representativa beroende på vilka frågor som tas upp, och hur engagerade en viss termins studenter är i frågorna. En enkät kan vara bra när större frågor ska avhandlas i något forum, men inför ett vanligt FUM är det kanske inte helt nödvändigt.

Lukas påtalar att alla läkarstudenter har närvaro- och yttranderätt under FUM. Valet av kursrepresentanter är kanske inte det mest demokratiska i nuläget, men formellt sett ska de betraktas som valda av sin kurs, och kunna representera denna oavsett underlag.

7. Mötets avslutande - 19.13