



Protokoll Preklin-KRaM

Datum: Måndag 18 september 2023

Tid: 17:15 – 19:00

Plats: Digitalis

Kallade

Från LiMUR:

Emilia Östholm, ordförande

Emil Öberg, vice-ordförande

Filip Nilsson, temagrupsrepresentantansvarig

Från MF-styrelsen:

Lukas Sjö, ledamot

Tilde Hildebrand, arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Alexander Idic och Shazid Shahid

T2: Lovisa Nicander och Ingrid Hansson

T3: Kristina Fridman och Alexandra Skytt Lindhé

T4: Alexander Camp och Soran Moradi

T5: Vendela Lindholm och Isa Olsson

Övriga:

Katarina Kågedahl, biträdande programansvarig

Lennart Nilsson, inspektor

Sofia Bruce, utbildningsansvarig SLF Student Linköping



1. Mötets öppnande

Mötet öppnas 17:17

2. Närvarande

Från LiMUR:

Emilia Östholm, ordförande

Från MF-styrelsen:

Lukas Sjöo, ledamot

Tilde Hildebrand, arbetsmiljöansvarig

Kursrepresentanter:

T1: Alexander Idic och Shazid Shahid

T2: Lovisa Nicander och Ingrid Hansson

T3: Kristina Fridman och Alexandra Skytt Lindhé

T4: Alexander Camp

T5: Vendela Lindholm och Isa Olsson

Övriga:

Anders Ljungman, biträdande utbildningsansvarig för preklin

3. Kursrepresentantsansvarig informerar

a) Kommande möten

Lukas informerar om kommande möten.

FUM: 27/9

Preklin-KRaM: 16/10 och 13/11

Stor-KRaM: 11/12

b) Kursrepresentantansvarig Preklin

Emilia informerar om läget gällande posten kursrepresentantsansvarig Preklin.



4. Kurspuls

Kursrepresentanterna uppmuntras lyfta svarsfrekvens, mående och två frågor som uppfattas som viktigast för kursen att ta upp. I mån av tid tas ytterligare åsikter upp.

T1:

Svarsfrekvens: 12

Mående: 7,5

1. Kursen önskar mer information om stöd för studenter med funktionsnedsättning.
2. Kursen upplever en problematik där studenter som är sjuka hamnar i ett dilemma. Studenterna vill delta på föreläsningar för att inte hamna efter men vill inte smitta sina medstudenter. Förslag från studenterna är att föreläsningarna sänds på zoom eller inspelade föreläsningar laddas upp på LISAM. De menar på att detta gör att studenter inte känner sig tvungna att delta fysiskt trots sjukdom. Anders bemöter punkten och förklarar att undervisningen på de prekliniska terminerna ska främst ske på plats. Han förklarar även att ett hybridläge inte är önskvärt från ledningens sida.



T2:

Svarsfrekvens: 18

Mående: 72% av klassen uppger ett mående mellan 8 och 10.

1. Två föreläsningar har i början av terminen blivit inställda. En av dessa var en latinföreläsning där studenterna kom till föreläsningssalen men ingen föreläsare dök upp. Kontakt togs med föreläsaren som då meddelade att denne var sjuk och inte kunde hålla föreläsningen. Den andra föreläsningen som blev inställd var lungmekanik. Denna gavs i stället via zoom flera veckor senare. Dock anser studenterna att denna föreläsning höll låg kvalitet då de upplevde att den var svår att förstå. Detta av både dialektala problem och dåliga förklaringar. Dessutom ville föreläsaren inte ha sin kamera på vilket studenterna uppfattade som en bidragande faktor till föreläsningens problematik. I och med att det under flera terminer funnits starka åsikter om just denna föreläsning finns en irritation kring att det fortfarande finns problematik med föreläsningen.

2. Kursarna upplever att föreläsarna har ont om tid på sina föreläsningar då de ofta inte hinner med de sista bilderna eller snabbt går igenom flera bilder under föreläsningen. Studenterna uppger också att föreläsningarna inte är synkade då det inte finns någon rödtråd mellan föreläsarna. De nämner även att föreläsarna upplevt att studenterna har bristande förkunskap. Detta menar studenterna beror på att föreläsningarna inte ges i en optimal ordning.

T3:

Svarsfrekvens: 26

Mående: 4.8 (skala 1–9)

1. Studenterna önskar bättre tillgång till laddningsuttag i Berzelius.

2. Föreläsningarna upplevs ojämnt fördelade mellan veckor och mellan veckodagar (till exempel inga eller få föreläsningar i början av veckan och många i slutet av veckan). Detta menar studenterna leder till olika förutsättningar för basgrupperna då det blir stor skillnad i hur mycket tid som ges till egenstudier för varje basgrupp.

T2 tentamen i augusti har varit en stor fråga för kursen men i och med att LiMUR redan hanterar frågan lyfts detta inte.



T4:

Svarsfrekvens: 19

Mående: 7.2 (lägst 5, högst 10)

1. Kursrepresentanterna rapporterar att det finns en stress över schemalaggningsen. Det har vid flera tillfällen varit heldagar eller näst intill heldagar med föreläsningar. Detta menar studenterna inte lämnar utrymme för förberedelse eller bearbetning av föreläsningarna. Det lyftes även att det hölls en fem timmar lång föreläsning om bakteriepatologi men att det inte fanns något basgruppsfall kopplat till föreläsningen. Däremot var det tre fall om viruspatologi.

2. Många studenter uppger en för hög arbetsbörda (53%). Kursarna upplever även en oro då de inte vet vad de ska fokusera sina studier på. 68% uppger att lärandemålen är otydliga och 21% att de inte alls vet vad de ska lägga fokus på. Studenterna anser att det är svårt att veta om basgruppsfall eller föreläsningar ska prioriteras och på vilken nivå de ska lägga sina studier. Däremot uppfattas basgruppsfallen som bra men problematiken ligger i vad som förväntas av studenten i fallet. Ett exempel som lyfts fram är vilka bakterier de ska känna till kontra kunna i detalj. Detta menar studenterna leder till känslan av att det på tentamen blir ett "lotteri".



T5:

Svarsfrekvens: 31

Mående: Majoriteten svarar 4 på skalan 1–5

42% av klassen är orolig för medstudenters hälsa

1. Studenterna uppger en irritation gällande regionaliseringen som skedde förra terminen. De menar att kursledningen bör ta mer ansvar för att det inte fungerar så bra som det ska. Kursarna anser att kursledningen använder och skyltar med vriden statistik som visar att många får sitt förstahandsval trots att detta inte är hela sanningen.

Studenterna påpekar också den långa tid mellan inskickat val och beslut. Det finns även ett önskemål om möjligheten att byta studieort och lyfter eventuell problematik med prioritering för utspärrade studenter och icke utspärrade studenter. Emilia informerar om det utvecklingsarbete som gjorts i denna process och att förändringar i hela processen troligtvis kommer till framtida terminer.

2. Tre av fyra basgrupper har under terminen varit samma dag som föreläsningen kopplad till fallet. Studenterna menar att det är problematiskt då det antingen leder till att studenterna inte är förberedda inför basgruppen eller får lära sig samma sak två gånger. I och med att studenterna endast har en basgrupp i veckan och det finns en lucka i schemat efter tentamensperioden för neurologiska tentamen. Studenterna uppger att det borde finns utrymme för en mer fördelaktig schemaläggning. Önskemålet är att inte ha föreläsningen samma dag som basgruppen utan helst innan. Kursarna menar att föreläsningarna lägger grunden för egenstudier och förberedelser inför basgrupp.

Därmed är det bättre att lägga föreläsningen en längre tid innan basgruppen än samma dag eller efter. Det nämns även att antalet studenter i varje basgrupp är mycket olika. I vissa basgrupper är det 5 studenter medan det i andra är 9. Kursrepresentanterna från T4 meddelar att det även deras kurs har detta problem.

3. Kursrepresentanterna rapporterar också att det är ”fullständigt kaos i föreläsningsscheman”. Förslaget är att kursadministratören lägger in en mapp för varje föreläsning med datum och sedan kan föreläsaren lägga in sina resurser i mappen. Det finns även förslag på att ha ett gemensamt LISAM-upplägg för samtliga kursrum för att få en kontinuitet genom hela preklin.



Ortrac

Kursrepresentanterna avrapporterar även insamlade åsikter om Ortrac. I frågan om vad studenterna tycker om systemet med alternativen ”Dåligt”, ”Okej” och ”Bra” svarade 50% ”Okej”.

Det finns en förståelse hos studenterna för att systemet inte är helt färdigt. Detsamma gäller för köbildningen som studenterna inte uppskattar. Däremot påpekar studenterna problemet att det inte går att se sin bedömning i applikationen. Det uppmärksammas även att handledare ibland fyller i samma för samtliga studenter och att handledaren då likaväl hade kunnat ta närvaro. Ett specifikt exempel var ”Psykisk status” som studenterna upplevde som en föreläsning där den högsta nivån borde vara ”Lyssnat med intresse”. I detta fall gavs studenter som genomförde momentet vid olika tillfällen olika bedömning trots att alla endast lyssnade. Vid det första passet fick samtliga tvåor medan samtliga vid andra tillfället fick treor. Däremot är åsikten över lag att systemet fungerar relativt bra men att konsekvent bedömning önskas och att det i kursen finns en svårighet medan att förstå meningen.

5. Anmälda diskussionspunkter

a) Svarsfrekvens kursrepresentant enkät

Deltagande på mötet delar med sig om tips för att öka svarsfrekvensen på enkäterna.

Några av förslagen:

Lägg upp enkäten i flera forum, till exempel Facebook, messenger och LISAM genom att kontakta kursadministratören.

Påminn medstudenterna att fylla i enkäten.

Be kursens Superfaddrar fästa inlägget i Facebookgruppen.

Sprid i korridorerna att kursarna ska fylla i enkäten.

Gör enkäterna anonyma.

Gör enkäter som är roliga att fylla i.

Uppmuntra medstudenterna i samband med en föreläsning genom att gå fram och informera om enkäten innan föreläsningen börjar.



b) Svansfrekvens kursenkäten Evaluat

Svansfrekvensen på kursenkäten Evaluat har noterats vara låga och/eller sjunkande. Därmed diskuteras tillvägagångsätt för att bryta och vända denna trend. Kursrepresentanterna diskuterar att ett problem med enkäten är att den kommer i slutet av terminen. Nackdelen med detta är att studenterna antingen är mitt i en tentamensperiod eller efter en tentamen när studenter inte längre bryr sig om kursrummet. Ett förslag som diskuteras är att i stället genomföra enkäten i början på ny termin, till exempel vid uppropet. Det skulle betyda att enkäten fylls i på schemalagd tid där alla närvara och alla samtidigt fyller i enkäten. Detta ses som en fördel då det uppstår ett positivt gruppsyck. Det längre uppehållet över sommaren diskuteras också och slutsatsen är att det är bättre att få fler svar där det gått en längre tid än få svar i samband med kursens avslut. Det konstateras också att studenterna även efter en längre tid kommer kunna uppge det som upplevdes vara extra bra och det med mest förbättringspotential på terminen. Ytterligare en fördel som nämns är att återkoppling på tentamen kan lämnas om enkäten fylls i efteråt. Ett förslag på hur studenterna kan uppmuntras att fylla i enkäten är en ökad transparens för vilka förändringar som faktiskt sker. Med andra ord återkoppling till studenterna vad som faktiskt görs utifrån insamlad återkoppling. Ett annat förslag var att implementera någon form av belöning/tävling. Ett förslag som nämndes var att de som fyller i enkäten får delta i en Kahoot-tävling med fina priser.



c) Bestämda tider för publicering av tentamensresultat

Det har inkommit en fråga om det är möjligt att schemalägga en specifik tid då tentamensresultaten publiceras. Förslaget är att publiceringen av resultatet inte ska ske under en föreläsning eller annat moment. Frågan lyfts för diskussion för att samla in spontana tankar. Kursrepresentanterna håller med om att resultaten vid vissa tillfälle publicerats vid olämpliga tillfällen. Ett exempel som nämns är samtidigt som barrundan med N011an under N011e-P. Det finns en förståelse bland kursrepresentanterna att det kan vara svårt att schemalägga en tid som inte krockar med något moment men föreslår att undvika att publicera resultaten i samband med obligatoriska moment. En annan fördel som tas upp är att om det finns ett bestämt datum kan studenterna finna en trygghet i att veta exakt när resultatet publiceras. Däremot påpekas också att det är ett eget ansvar. Studenten kan öppna sitt resultat när denne själv behagar och det passar. I samband med detta nämns också att det vid publicering av resultaten finns en problematik i att alla inte får resultatet samtidigt utan det kan skilja upp till 45 minuter emellan.

Kursrepresentanterna beslutar att ta med frågan i enkäten inför nästkommande KRaM och fortsätta diskussionen utifrån de insamlade åsikterna från studenterna.

d) Mall för KRaM-enkäter

Lukas lägger fram förslaget att införa en mall med obligatoriska frågor i samtliga kursrepresentantsenkäter för att lättare kunna jämföra svaren mellan terminerna och följa en svaren från en viss klass under längre tid. Kursrepresentanterna beslutar att ta förslaget vidare och ta fram frågor på nästkommande KRaM.



6. Övriga frågor

Lukas öppnar upp för möjlighet att lämna ytterligare åsikter från enkäterna.

T5: Myggorna i Berzelius glappar. Är ett störande moment både för föreläsare och studenter. Även fler krokare att hänga av sig ytterkläderna på önskas.

T3: Kursrepresentanterna lyfter förslaget att införskaffa skåp till studenterna. Detta för att ha möjligheten att hänga av sig ytterkläder och lägga ifrån sig tillhörigheter för att inte behöva gå runt och bära på dessa hela dagen.

7. Mötets avslutande

Mötet avslutas 19:08